

Umowa nr UDA-RPPD.08.04.01-20-0044/18-00 o dofinansowanie Projektu pn.: „Poprawa efektywności i dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej SP ZOZ w Mońkach na poziomie leczenia stacjonarnego i ambulatoryjnego w zakresie schorzeń, które są istotną przyczyną dezaktywacji zawodowej osób dorosłych”

Nr Projektu WND-RPPD.08.04.01-20-0044/18

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa VIII Infrastruktura dla usług Użyteczności Publicznej Działanie 8.4. Infrastruktura Społeczna Poddziałanie 8.4.1 Infrastruktura ochrony zdrowia.

Mońki, dn. 17.06.2020r.

***ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERT***

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń medycznych ujętych w pakietach I-VIII dla potrzeb Zakładu Rehabilitacji Leczniczej SP ZOZ w Mońkach.

Numer postępowania: ZP - 4/2020. Część II.

Rozstrzygnięcie pakietu VIII - Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 05.06.2020r. – Część I

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert na pakiet VIII z dnia 16.06.2020r.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń medycznych ujętych w pakietach I-VIII dla potrzeb Zakładu Rehabilitacji Leczniczej SP ZOZ w Mońkach wybrano najkorzystniejsze oferty na wykonanie przedmiotu zamówienia na pakiet II i pakiet VI złożone przez:

Pakiet II

Na pakiet II wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin dostawy – 10%, termin gwarancji -30%.

Na pakiet II złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2,75-847 Koszalin

a) cena - 60pkt,

b) termin dostawy - 0pkt

b) termin gwarancji - 0pkt

Łączna punktacja – 60pkt

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pakiet VI

Na pakiet VI wybrano najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia złożoną przez Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin. Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin dostawy – 10%, termin gwarancji -30%.

Na pakiet VI złożono dwie oferty, w tym ofertę Wykonawcy Ronomed Sp. z o.o. Sp. k., ul. Przyjaźni 52/1u, 53-030 Wrocław odrzucono. Nie wykluczono Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

1. Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2,75-847 Koszalin

a) cena - 60pkt,

b) termin dostawy - 0pkt

b) termin gwarancji - 0pkt

Łączna punktacja – 60pkt

Oferty odrzucone:

1. Zakład Doświadczalny ECHO-SON Spółka Akcyjna, ul. Krańcowa 5, 24-100 Puławy.

2. Ronomed Sp. z o.o. Sp. k., ul. Przyjaźni 52/1u, 53-030 Wrocław na pakiet VI.

Uzasadnienie odrzucenia ofert:

Ad. 1 - Zakład Doświadczalny ECHO-SON Spółka Akcyjna, ul. Krańcowa 5, 24-100 Puławy

Uzasadnienie prawne:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzuca ofertę Zakładu Doświadczalnego ECHO-SON Spółka Akcyjna, ul. Krańcowa 5, 24-100 Puławy, ponieważ jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie faktyczne

W Rozdziale XXIV pkt 1, 3 oraz 4 SIWZ Zamawiający wymaga aby oferta powinna być sporządzona według załączonego wzoru Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) w postaci elektronicznej. Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę, opatrzoną nazwą Wykonawcy, wraz z wymaganymi dokumentami za pośrednictwem *Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub*

wniosku dostępnego na ePUA <https://epuap.gov.pl/wps/portal> i udostępnionego również na miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl>. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że Klucz publiczny niezbędny do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępny dla wykonawców na miniPortalu.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w Rozdziale XVI pkt 1, 2 3, 4 i 5 SIWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć, cytując:

- „ 1. *Wypełniony i podpisany przez Wykonawcę Załącznik nr 1 do SIWZ - Formularz ofertowy.*
2. *Pisemne zobowiązani epodmiotów Załącznik Nr 4 do SIWZ albo inny dokument, wykazujący udostępnienie Wykonawcy potencjału tego podmiotu w zakresie określonym w art. 22 a ust. 1 ustawy yPzp – w przypadku powoływania się przez Wykonawcę na zasoby innych podmiotów.*
3. *Oryginal pełnomocnictwa lub kopia notarialna do podpisywania oferty i składania ewentualnych wyjaśnień, jeżeli osobą podpisującą nie jest osoba wskazana w dokumencie wymienionym w Rozdz. XVIII pkt 2 ppkt 2.4. SIWZ. Pełnomocnictwo składane wraz z ofertą w formie oryginału podpisanego przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym pod rygorem nieważności lub kopii elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym notariusza.*
4. *Dowód wniesienia wadium (wg zasad określonych w Rozdz. XXI SIWZ).*
5. *W przypadku, gdy ofertę składają Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia, wymagane jest załączenie dokumentu pełnomocnictwa określającego zakres umocowania pełnomocnika ustanowionego do reprezentowania ich w postępowaniu lub do reprezentowania ich w zawarciu umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, w myśl art. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych. ”*

Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem miniportalu pod nazwą – MONKI – OFERTA.ZIP

Na ofertę Wykonawcy składają się następujące pliki o nazwie:

- 1) Dowód wniesienia wadium.pdf
- 2) KRS odpis_aktualny.pdf
- 3) Załącznik nr 1 – Formularz ofertowy (4-2020).pdf.xades
- 4) Załącznik nr 2 (4-2020) JEDZ.pdf.xades
- 5) Załącznik nr 3 (4.-2020).pdf.xades

Zamawiający zapoznał się z treścią Dowodu wniesienia wadium oraz KRS Wykonawcy, które zostały złożone w formacie pdf., zgodnej z postanowieniami SIWZ.

Natomiast Załącznik nr 1 – Formularz ofertowy, stanowiący treść oferty, Załącznik nr 2 (4-2020) JEDZ oraz Załącznik nr 3 nie mają żadnej treści. Puste pliki zostały opatrzone kwalifikowalnym podpisem elektronicznym.

Zamawiający pismem z dnia 05.06.2020 roku zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, czy oferta została złożona w formie i w sposób określony postanowieniami rozdział XXIV specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. czy Wykonawca do składnej oferty załączył następujące dokumenty:

- 1) Załącznik nr 1 – Formularz ofertowy
- 2) Załącznik nr 2 (4-2020) JEDZ.

W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że wskutek Jego błędu i niedopatrzenia nie zostały do oferty dołączone następujące dokumenty:

1. Załącznik nr 1 – Formularz ofertowy (4-2020)
2. Załącznik nr 2 – JEDZ (4-2020)
3. Załącznik nr 3 - (4-2020)

Formularz ofertowy to podstawowy dokument, który każdy Wykonawca był zobowiązany złożyć, a więc nie jest możliwe, aby wykonawca nie przedłożył go w ramach składania oferty.

Jego brak stanowi o braku treści oferty zawierającej podstawowe dane odnoszące się, m.in. do parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, terminu płatności, podwykonawców, terminie związania ofertą, a także informacji odnoszących się kryteriów oceny ofert, tj. terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji. Informacje te nie zostały zawarte są w innych dokumentach składanych w ramach oferty.

Powyższe świadczy o braku merytorycznej treści oferty.

Tym samym brak jest podstaw do wezwania do uzupełnienia brakującego Formularza ofertowego na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, gdyż nie jest to dokument, o którym mowa w ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ROZWOJU z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (DZ. U. poz. 126), jak również art. 87 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych. Oferta taka podlega odrzuceniu.

Potwierdzenie znajdziemy w wyroku z dnia 27 grudnia 2016r. Sygn. akt: KIO 2351/16, w którym czytamy:

„(...)W konsekwencji brak wraz ze złożoną ofertą formularza ofertowego wyczerpuje przesłanki z art.89 ust.1 pkt 1 ustawy pzp zobowiązującej zamawiającego do odrzucenia oferty jako niezgodnej z ustawą z uwagi na brak oświadczenia wykonawcy wybranego o zamiarze realizacji umowy objętej niniejszym postępowaniem przetargowym. Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych SIWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia czyli nie zastępuje oferty. Bowiem w zamówieniach publicznych podobnie jak w zamówieniach cywilnych obowiązuje formuła składania oferty, która jest niezbędną do zawarcia umowy. Według ustaleń Izby dokonanych w toku postępowania odwoławczego, a przedstawionych powyżej, wykonawca wybrany w pakiecie nr 23 oświadczenia woli realizacji zamówienia publicznego nie złożył (zał. nr 1 „Niniejszym oferujemy realizację zamówienia publicznego (...))”.

Dlatego postanowiono jak na wstępie.

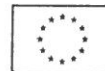
Ad. 2. Ronomed Sp. z o.o. Sp. k., ul. Przyjaźni 52/1u, 53-030 Wrocław, na pakiet VI

Uzasadnienie prawne:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mońkach na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) odrzuca ofertę Ronomed Sp. z o.o. Sp. k., ul. Przyjaźni 52/1u, 53-030 Wrocław, na pakiet VI, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w Rozdziale XXIV pkt 1 i 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał aby oferta była sporządzona według załączonego wzoru Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do siwz), a treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Pakiet VI (Rotor kończyn dolnych) zawiera 26 pozycji, z których każda stanowi opis jednego minimalnego wymaganego parametru technicznego. Wykonawca w swojej ofercie dwukrotnie potwierdził wymóg Lp. 4 o treści: „Funkcje wyświetlacza: min. Czas, watt, dystans, kalorie, prędkość, puls, program” poprzez zaoferowanie tego parametru w Lp. 4 i 5 oferty. Tym samym wartości oferowane w Lp. 5, 6 i 7 zostały przesunięte o jeden wiersz tabeli. Brak jest natomiast potwierdzenia parametru, o którym mowa w Lp. 8 oferty „Multimedia np.: tv, internet, muzyka.

Treść oferty jest to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca, w tym przypadku, nie zaoferował przedmiotu zamówienia zgodnego z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ nie potwierdził, że oferowany przedmiot zamówienia posiada jakiegokolwiek multimedia.

„Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Mając powyższe na względzie postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w terminie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłanego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 2 pkt 1) ppkt a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – dotyczy pakietu II.

Przewidywany termin zawarcia umowy to **19.06.2020 roku.**

W związku z powyższym proszę zgłosić się w wyznaczonym terminie do Sekcji Zamówień Publicznych SP ZOZ w Mońkach, Al. Niepodległości 9, Mońki, celem podpisania umowy.

Dopuszcza się możliwość zawarcia umowy drogą korespondencyjną, po wcześniejszym uzgodnieniu zasad i warunków jej podpisania z Zamawiającym.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłanego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – dotyczy pakietu VI.

Przewidywany termin zawarcia umowy to **30.06.2020 roku.**

W związku z powyższym proszę zgłosić się w wyznaczonym terminie do Sekcji Zamówień Publicznych SP ZOZ w Mońkach, Al. Niepodległości 9, Mońki, celem podpisania umowy.

Dopuszcza się możliwość zawarcia umowy drogą korespondencyjną, po wcześniejszym uzgodnieniu zasad i warunków jej podpisania z Zamawiającym.

P.O. DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mońkach

Marek Karp